Техническое регулирование гражданского оборота интеллектуальной собственности как фундамент роста инновационной экономики России

Фокин Геннадий Васильевич — Председатель Технического комитета по разработке стандартов профессионального менеджмента интеллектуальной собственности серии «Интеллектуальная собственность и инновации»: +7(985)0234384, finas@finas.su

Почему именно техническое регулирование?

Это широко используемая международная форма решения общих задач экономического роста и управления рисками: например, оптимизации, несовместимости, продвижения на рынки, роста издержек производства. Это универсальный способ тиражирования решений профессиональных сообществ и хозяйствующих субъектов в целях совершенствования прикладной экономики и социальной ответственности.

Что регулируем?

Гражданский оборот и профессиональный менеджмент интеллектуальной собственности как основу отечественной инновационной экономики, которая, как и мировая, «хромает» на увлечении патентным правом. При этом, сам патент не определяет инновационности и добавленной стоимости технологий, продукции и услуг, так как, современные инновации, это не частные технические решения, а технологии производства и культурные ценности.

МОТИВАЦИИ

Россия сильна креативностью трудовых ресурсов, однако, до настоящего времени не использует масштабно и эффективно результаты интеллектуальной деятельности как инструмент формирования добавленной стоимости, инновационной экономики и монополии исключительных (имущественных) интеллектуальных прав. Последние годы решением этой проблемы заняты почти все органы государственной власти и общественные, экспертные объединения. Цель — стимулировать совершенствование социальной активности, отечественных технологий, экономики и лидерства России.

© Фокин Геннадий Васильевич 2017

Как пример инициатив профессионального сообщества можно привести отраслевую [1] систему стандартизации «Национальный консорциум ПМИС» (СТО.9004-11-2011÷2017), стандарты профессионального менеджмента интеллектуальной собственности (ПМИС) серии «Интеллектуальная собственность и инновации», систему сертификации интеллектуальных активов СДС ОИС (№ РОСС RU.Ж157.04АД00, СТО.9003-10-2011) и деятельность Совета ТПП РФ по интеллектуальной собственности.

Как пример государственной поддержки инновационной экономики России и продвижения отечественной продукции, технологий и услуг на зарубежные рынки можно привести практики «Роспатента» и «Российского экспортного центра».

Конкурентные преимущества интеллектуальных активов (имущественных интеллектуальных прав) бесспорны — это повышение самоудовлетворенности результатами, соответственно, производительности труда и социальной активности, обеспечение рентабельности производства, востребованности наукоемкой продукции, технологий и защита результатов креативности, инноваций, технологий, активов и культурных ценностей России.

Отечественная и зарубежные практика коммерциализации интеллектуальной собственности заточены на патентное право и средства индивидуализации (которые, по сути, интеллектуальной собственностью не являются [2] и ее не охраняют). При этом, нематериальные активы становятся фундаментом мировой экономики. Особенно актуальна эта проблематика в части защиты креативности, инвестиций и активов хозяйствующих субъектов авторским правом — наиболее перспективным с позиций комплексного охвата рынков, продолжительности жизненного цикла, экономии необходимых ресурсов, стимулирования креативности работников.

[1] Под отраслью понимается саморегулируемое сообщество субъектов профессиональной деятельности.
[2] У средств индивидуализации нет автора; средства индивидуализации только приравнены к РИД, при этом, их широкое распространение и использование свидетельствуют о их активном влиянии на экономику через франчайзинг, таможенный контроль импорта и контроль контрафакта в торговых сетях.

© Фокин Геннадий Васильевич 2017

Однако, все возможно — как следствие грамотного формирования нематериальных активов (именно они являются трендом роста и лидерства транснациональных корпораций), программ инновационного развития интеллектуальных активов и профессиональной лицензионной политики, практики хозяйствующих субъектов.

При этом, обеспечивается капитализация предприятий за счет имущественных прав и повышается их ликвидность за счет очевидности перспектив бизнеса, возможностей франшиз технологий и качества, а также привлечение инвестиций и страхование рисков.

© Фокин Геннадий Васильевич 2017

С появление рынка интеллектуальной собственности (например, софтверный, научный, фармакопейный, образовательный… бизнесы), появилась возможность технического регулирования создания (например, в порядке трудовых отношений и обязанностей), регламентирования, использования, экспорта и импорта результатов интеллектуальной и научно-технической деятельности, технологий и инноваций с новых позиций — **а это уже лидерство**. Кто устанавливает стандарты, тот регулирует рынок, добавленную стоимость, потребительский спрос, ценовую политику, экспорт и импорт.

Экспансия на высокотехнологичные рынки и мировое лидерство возможны только в случае разработки Россией международных стандартов профессионального менеджмента интеллектуальной собственности как составного компонента менеджмента качества производства продукции и услуг (любой потребитель не хочет учиться; он хочет сразу «жениться» — **надо ему в этом помочь** ☺).

Главный эффект — монополия имущественных интеллектуальных (исключительных) прав без нарушений антимонопольного законодательства, норм ВТО и экономических санкций. Основные задачи — формирование эффективных интеллектуальных активов хозяйствующих субъектов, Российской Федерации и защита инвестиций в них; формирование рынка инноваций и технологий как фундамента не сырьевой экономики России и ее лидерства на зарубежных рынках, в мировой экономике.

ПРОБЛЕМЫ

Техническое регулирование (стандартизация требований и оценка соответствия в форме сертификации соответствия установленным требованиям) коммерциализации и гражданского оборота интеллектуальной собственности является ее основной проблемой в части направлений, методов и практик использования этого международно-признанного и эффективного инструмента для совершенствования инновационной экономики отечественных предприятий, субъектов Российской Федерации и России в целом.

© Фокин Геннадий Васильевич 2017

Имеющиеся и разрабатываемые национальные стандарты РФ в предметной области не просто «морально устарели» — национальные стандарты в отношении патентных исследований и патентного формуляра базируются на «устаревших» правовых нормах и не учитывают более 70 % рынка, связанного с использованием объектов авторского права и сложных объектов гражданского оборота интеллектуальной собственности (результатов научно-технической деятельности, методик, технологий, инноваций, ноу-хау и других).

Более новые стандарты: «Издания. Знак охраны авторским правом. Общие требования и правила оформления» и «Интеллектуальная собственность. Термины и определения» — противоречат правовым нормам РФ (например, последний стандарт в основном и всех производных определениях). При этом, образовательные и профессиональные стандарты для специалистов по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности не базируются на производственных практиках и не решают необходимых задач.

Разработчики национальных, образовательных, профессиональных стандартов по гражданскому обороту интеллектуальной собственности никогда не бывали на производстве и не имеют представления — что из себя представляет, зачем нужна и как используется интеллектуальная собственность в рыночной экономике.

Это не удивительно — количество публикаций не характеризует профессиональной компетентности; образовательные и профессиональные стандарты разрабатываются без учета требований технического регулирования; государственный технический комитет по стандартизации (ТК 481) «Интеллектуальная собственность» формировался и функционирует без специалистов в области технического регулирования гражданского оборота и профессионального менеджмента интеллектуальной собственности.

Соответственно, компетентность «академической» и «образовательной» науки, должностных лиц образовательных организаций и промышленных предприятий не позволяет решать вопросы объективного признания, паспортизации, подтверждения и коммерциализации интеллектуальной собственности — задачи инновационной экономики и социального совершенствования невозможно решать архаичными инструментами.

© Фокин Геннадий Васильевич 2017

Если патентные исследования по требованиям государственных контрактов на выполнение НИОКР проводятся, то их эффективность ничтожна. Если заявляется о «патентной активности», «зонтичных патентах» или «патентных ландшафтах», по сути, менеджмент интеллектуальной собственности только имитируется. Главное, все это на виду, но очень не хочется «выносить сор из избы».

При этом: специалистов по оценке соответствия РИД условиям охраны авторским и/или патентным правом и управлению рисками гражданского оборота интеллектуальной собственности; по учету, оптимизации и использованию нематериальных активов; по формированию и реализации программ инновационного развития интеллектуальных активов; по лицензионной политике и практике франшиз… как нет, так и не предвидится.

Как следствие, локальные нормативные акты предприятий, ведомств и рекомендации «академических» специалистов содержат «полу-патенты», «софтверные патенты» и публичные РНТД, изобретения, полезные модели в режиме коммерческой тайны как «ноу-хау» (секреты производства), а паспортизация и франшизы технологий не работают; повсеместно растет правовой нигилизм и вероятность административных, налоговых, уголовных правонарушений гражданского оборота интеллектуальной собственности.

Особенно неприятно, гогда копирайт на сайте, в мультимедийной презентации или рекламе, в монографии или учебном пособии, в методике или стандарте организации и т.д. вводит в заблуждение (по сути, это правонарушение) о наличии интеллектуальной собственности и принадлежности интеллектуальных прав, при этом, хозяйствующие субъекты, не имеют соответствующих нематериальных активов, а имеющиеся нематериальные активы свидетельствуют об уклонении предприятий от уплаты налогов на прибыль — таким образом, рекомендации привлеченных консультантов плодят издержки производства и административные, налоговые, уголовные правонарушения.

Типична ситуация, когда начальная учетная стоимость нематериальных активов предприятий формируется не по фактическим затратам на создание и объективное признание интеллектуальной собственности, а по оценочной стоимости имущественных интеллектуальных прав или путем суммирования общих затрат НИОКР, одним из результатов которых мог или стал патент на техническое решение — как правило, таким образом пытаются скрыть убытки (по сути, растраты в виде нецелевого, неэффективного использования бюджетных средств) по государственному заказу НИОКР, а стоимость учтенных на балансе предприятий объектов нематериальных активов разнится в сотни миллионов рублей — по сути, это отложенные проблемы налоговой проверки и санкций.

Как пример правового нигилизма можно привести публичные мультимедийные презентации компаний «Baker McKenzie» или «GOLTSBLAT BLP», должностные лица которых на своих мультимедийных презентациях, сделанных по собственной инициативе и не в порядке трудовых отношений и обязанностей, для солидности ставят копирайт своих работодателей, не заботясь о их деловой репутации и все объясняя «презумпцией авторского права» (что хочу и куда хочу… туда и ставлю — так они трактуют презумпцию своей невиновности); или публичные рекомендации «Института финансового развития бизнеса» о формировании по повышении стоимости нематериальных активов.

Как правило, с гражданским оборотом интеллектуальной собственности ассоциируют аудиторов, оценщиков, патентоведов, юристов. У каждого своя специализация, далекая от коммерциализации и управления рисками гражданского оборота интеллектуальной собственности, но именно их, за неимением лучшего, предприятия пытаются использовать для создания эффективных интеллектуальных активов. Результат —

© Фокин Геннадий Васильевич 2017

«обжегшись на молоке, дуем на воду»; лучше не иметь интеллектуальной собственности, чем иметь проблемы с правовым нигилизмом и административными, налоговыми, уголовными правонарушениями гражданского оборота интеллектуальной собственности.

Как правило, договорная практика софтверных компаний (это 100 % -й рынок интеллектуальной собственности и «цифровая экономика») опирается на свидетельства о государственной регистрации программ для ЭВМ, баз данных, топологий интегральных микросхем. Однако, эти свидетельства не являются правоустанавливающими и право-подтверждающими документами (это, всего лишь, **свидетельства о регистрации**) — соответственно, сделки с их использованием могут быть признаны судом введением в заблуждение и придется пересчитать и уплатить все налоги, штрафы за предшествующие отчетные периоды (колоссальный резерв налоговых поступлений… и у всех на глазах, но эти бюджетные поступления, как правило, налоговой службе не нужны).

Аналогичные проблемы у свидетельств о регистрации и депонировании «произведений» различными организациями по коллективному управлению авторскими правами — «лицензионные» платежи собираются, а **оснований для их сбора нет** (регистрация и депонирование «произведений» в целях подтверждения их «приоритета» имеет весьма спорный эффект, так как всегда есть возможность «найти более древний манускрипт»; а уж реализация правовых норм статьи 1226 ГК РФ в части признания интеллектуальных прав таким способом совсем невозможна — **это и есть правовой нигилизм**).

Что имеем? — Авторских обществ много, а вопросов, споров и проблем еще больше. Предложений услуг по защите интеллектуальной собственности много, а объективного признания охраноспособности РИД и принадлежности интеллектуальных прав нет.

Окончательное решение по гражданскому обороту интеллектуальной собственности всегда принадлежит суду; однако, в настоящее время, для объективной судебной практики не хватает доказательств — право-подтверждающих документов по всему жизненному циклу интеллектуальной собственности (от ее создания, объективного признания, паспортизации, хозяйственного оборота до завершения действия интеллектуальных прав).

© Фокин Геннадий Васильевич 2017

Однако, Суд по интеллектуальным правам не имеет экспертов по всему спектру рисков гражданского оборота интеллектуальной собственности; последнее время, в ущерб объективному признанию интеллектуальной собственности и интеллектуальных прав на нее занят анализом правонарушений информационных посредников — наверное, все-же приоритеты расставлены не совсем корректно, особенно в условиях неопределенности идентификации РИД с видовой принадлежностью произведений и их охраноспособности.

Палата по патентным спорам ФИПС вообще не является элементом судебной системы Российской Федерации и решает только ведомственные вопросы качества государственной регистрации технических решений и поддержания патентов в силе. При этом, щекотливые проблемы юридической значимости свидетельств о регистрации программ для ЭВМ, баз данных, топологий интегральных микросхем в части признания интеллектуальной собственности и прав на нее остаются «за семью печатями» [3].

Программы инновационного развития предприятий превратились в «фиговый листок», которым прикрывается отсутствие профессионального менеджмента интеллектуальной собственности. Какая уж там капитализация и коммерциализация — не до жиру, быть бы живу. В этих условиях каждый объект интеллектуальной собственности плодит проблемы предприятий, их смежников и правопреемников, особенно, в части реализации правовых норм статьи 1228, 1270, 1295, 1357, 1370, 1372, 1373 Гражданского кодекса РФ.

У предприятий на инновационное развитие просто нет средств и специалистов, а государственная поддержка зарубежного патентования, которое, по сути, не является защитой отечественной продукции и технологий на зарубежных рынках от конкурентов, приводит к обратному эффекту — Россия продолжает финансирование конкурирующих зарубежных экономик и на этапе оформления зарубежных патентов теряет перспективные

[3] Интересным примером негативных последствий государственной регистрации программ для ЭВМ, в свое время, стало оформление свидетельства о регистрации Microsoft Vista на отечественного юриста Антона Серго в качестве правообладателя этой программы для ЭВМ. Как он потом говорил — хотел пошутить… При этом, нужно понимать, что ФИПС Роспатента и сам Антон Серго ничего не нарушили — просто само свидетельство о регистрации «ни о чем» (но имеет несколько существенных негативных последствий ☺).

© Фокин Геннадий Васильевич 2017

технические решения. Прежде, чем тратить ресурсы на защиту интеллектуальной собственности, целесообразно подумать о ее эффективности и способах использования — для этого необходим анализ и прогноз эффективности интеллектуальных активов, а также специалисты профессионального менеджмента интеллектуальной собственности.

В настоящее время, отсутствует паспортизация результатов интеллектуальной, научно-технической деятельности, интеллектуальной собственности и продукции, технологий с интеллектуальной собственностью — сделки, за исключением объектов патентного права и средств индивидуализации, совершаются в отношении **неопределенных объектов**.

Хозяйствующие субъекты добавленную стоимость инноваций даже не декларируют (почти ни один паспорт и формуляр промышленных изделий не содержит указаний на интегрированную интеллектуальную собственность и ее ценность, добавленную стоимость) — трудно искать черную кошку в темной комнате, особенно, если ее там нет; таким образом, **имеем «инновационный» рынок без интеллектуальной собственности**.

Нельзя забывать, что ни один договор, сам по себе (без право-подтверждающих документов), не подтверждает охраноспособности РИД и интеллектуальных прав. Договоры гражданского оборота интеллектуальной собственности только устанавливают обязательства сторон сделки в отношении «чего-то» — эффективность и риски сделки не определены. В условиях такой неопределенности привлечение инвестиций и страхование рисков практически невозможны — инвесторы и кредитные организации имеют ресурсы и хотят инвестировать, но определенность и гарантии этих инвестиций отсутствуют.

Правовые нормы четвертой части ГК РФ таковы, что интеллектуальная собственность в составе результатов научно-технической деятельности, созданных по государственным контрактам НИОКР (огромные инвестиции), принадлежит инвестору и подлежит учету в государственном реестре РФ (отдельные разделы реестра ведут различные министерства и ведомства). Мало того, что отсутствует предварительный анализ и прогноз экономической эффективности, оформляемой и регистрируемой интеллектуальной собственности — государственный реестр интеллектуальной собственности РФ, по сути, содержит спорную и ничем не подтвержденную информацию о составе РНТД и охраноспособности РИД.

Это следствие поэтапных отчетов о результатах НИОКР без оцени соответствия РИД условиям охраны авторским и/или патентным правом и о результатах патентных исследований без анализа рисков нарушений авторских прав. Например, государственный инвестор оплачивает патентные исследования программ для ЭВМ, программных комплексов, баз данных и получает победные реляции «ЦНИРТИ имени академика А.И.БЕРГА» — объектов и нарушений патентного права нет; но их там не может быть — программы для ЭВМ являются объектами авторского права, а базы данных являются объектами смежного права. При этом, о возможных нарушениях авторских прав и последствиях скромно умалчивается. Не менее интересная проблема с ноу-хау ФГУП «ВИАМ», описанная в публикации «Дворцовые тайны НОУ-ХАУ».

Технические задания, методики, стандарты на процессы и технологии (перспективные результаты научно-технической деятельности, охраняемые авторским правом) в расчет вообще не принимаются — закрома родины (золотовалютный запас инноваций и активов) продолжают напоминать «Авгиевы конюшни». В свое время, на это обратил внимание Сергей Вадимович Степашин — в годовом отчете Счетной палаты РФ о использовании бюджетных средств отмечалось, что миллиарды, потраченные на государственный заказ НИОКР, превратились в 128000 рублей интеллектуальных активов России.

© Фокин Геннадий Васильевич 2017

Использование «интеллектуальной собственности» РФ в порядке НИОКР, в производстве и управлении, в составе РНТД, технологий и продукции с акцентом на патентование оборачивается для отечественных предприятий непомерным «лицензионным оброком» — более 30 % выручки (для экспортной выручки еще больше). При этом, кавычки выше поставлены не случайно — чтобы избегать «лицензионного оброка» и судебных издержек предприятия предпочитают не создавать или не оформлять интеллектуальную собственность по государственному заказу НИОКР; но, если случится «пожар», то чтобы не напрягать инвестора вопросами и не вызывать проблем последующих инвестиций — исправно платят «лицензионный оброк» без какого-либо признания интеллектуальной собственности и интеллектуальных прав (по сути, **совершают правонарушения**).

Как отмечалось выше, одна из существенных проблем — оценка соответствия РИД условиям охраны авторским и/или патентным правом, т.е. объективное признание и паспортизация интеллектуальной собственности право-подтверждающими документами. Без авторского права даже патент не работает — формулу изобретения, полезной модели, селекционного достижения, вне зависимости от оформления патента, можно и нужно охранять авторским правом… но это никому не нужно, так как объективное признание и паспортизация интеллектуальной собственности в режиме авторского права или ноу-хау (секретов производства) на собираемость государственных пошлин не влияет.

Соответственно, одна и та-же формула изобретения размером до полутора страниц позволяет оформить несколько патентов только за счет эквилибристики причастных и деепричастных оборотов речи — великий и могучий русский язык это позволяет. Как правило, читаешь такую формулы «изобретения» и задаешься вопросом — как удается экспертам ФИПС сохранять серьезность (на форуме «Армия-2017» представители ФИПС и Роспатента были откровенны — искать золото в поступающих заявках на оформление патента не просто трудно, а нерентабельно; да и задачи такие не стоят, специалистов нет).

Патентование исчерпало свои конкурентные преимущества — не определяет инновационность, добавленную стоимость и конкурентных преимуществ предприятий технологий и продукции. Патентование за рубежом — это патентные войны (изматывание конкурентов судебными издержками); патентование в России — это «иконостас» на сайтах предприятий и льготы Ветерана труда для пенсионеров. Статистика патентования в России падает — т.к. оно не обеспечивает продвижение на рынки и не является инструментом привлечения инвестиций (это только затраты государственных пошлин и административных накладных расходов). При этом, административное «стимулирование» патентования вызывает у бизнеса отторжение — например, на форуме «Армия-2017» директора предприятий на «уговоры» патентовать не соглашались.

Даже при наличии «инновационного» патента у инвесторов нет уверенности, что этот патент не «перекрашен» и его невозможно отозвать (аннулировать), например, из-за отсутствия или качества договора работника и работодателя об отчуждении права на получение патента. Работодатели этого договора и накладных расходов на отчуждение прав всячески избегают — не помогает даже Постановление Правительств РФ от 04.06.2014 № 512 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» о бездоговорной форме стимулирования креативности работников. Работникам, в свою очередь, патент нужен только для получения звания и льгот Ветерана труда.

Недостаточно иметь интеллектуальную собственность — нужно уметь ею управлять и эффективно использовать нематериальные активы. Однако, отечественные предприятия этого не умеют и избегают — среди должностных лиц предприятий нет профильных

© Фокин Геннадий Васильевич 2017

специалистов. Патентоведы и юристы в этих вопросах некомпетентны. Бухгалтеры, аудиторы и оценщики некомпетентны в гражданском обороте интеллектуальной собственности. Привлеченные консультанты предлагают и продают свою узко-заточенную компетентность — как правило, **результаты исполнения их рекомендаций по совокупности вопросов несовместимы и приводят к негативным последствиям**.

Отсутствуют специалисты профессионального менеджмента интеллектуальной собственности, без которых интеллектуальная собственность не станет эффективными активами предприятий — соответственно, не будет роста инновационной экономики и мировых конкурентных преимуществ, лидерства России. Приходится признать — **рынку инноваций не дают встать на ноги низкая компетентность и правовой нигилизм**.

РЕШЕНИЯ

В целях повышения эффективности организационно-методического обеспечения гражданского оборота интеллектуальной собственности для создания необходимых условий развития инновационной экономики России представляется целесообразным:

1. Передать секретариат ТК481 «Интеллектуальная собственность» в ТПП РФ, для чего создать там профильное подразделение и укомплектовать его специалистами по техническому регулированию гражданского оборота интеллектуальной собственности. Состав, формирование и план работы ТК481 утверждать Советом ТПП РФ по интеллектуальной собственности. Финансирование стандартизации обеспечить за счет целевого финансирования инновационности экономики России.
2. Обсудить и по рекомендациям Совета ТПП РФ по интеллектуальной собственности, как наиболее компетентного в настоящее время профессионального сообщества, внести необходимые изменения в существующие национальные, образовательные, профессиональные стандарты по вопросам гражданского оборота и профессионального менеджмента интеллектуальной собственности.
3. Обеспечить популяризацию стандартов профессионального менеджмента интеллектуальной собственности серии «Интеллектуальная собственность инновации» [4] (адаптировать их как региональные стандарты субъектов Федерации, отраслевых объединений хозяйствующих субъектов и дополнение к национальным стандартам) и техническое регулирование гражданского оборота интеллектуальной собственности (стандартизацию требований и оценку соответствия установленным требованиям в форме сертификации соответствия) профессиональным сообществом специалистов в предметной области.
4. Аккредитовать Совет ТПП РФ по интеллектуальной собственности как коллективного эксперта Суда по интеллектуальным правам и привлекать к экспертным заключениям профессиональное сообщество, сформировавшееся в формате систем сертификации РИД, интеллектуальной собственности и активов.
5. Централизованно (например, Советом ТПП РФ по интеллектуальной собственности) разработать методические рекомендации хозяйствующим субъектам по вопросам:
    a. анализа и прогноза экономической эффективности интеллектуальной собственности;
    b. оптимизации состава и учетной стоимости нематериальных активов по критериям их экономической эффективности;
    c. формирования и реализации программ инновационного развития интеллектуальных активов, лицензионной политики и практики франшиз;

[4] Перечень стандартов ПМИС представлен на сайте ТК «Интеллектуальная собственность и инновации».

© Фокин Геннадий Васильевич 2017

d. организации профессионального менеджмента интеллектуальной собственности должностными лицами и привлеченными специалистами;
e. страхования рисков нарушения и утраты интеллектуальных прав.

6. На базе ТПП РФ создать систему формирования и аккредитации профильных Центров компетенций профессионального менеджмента интеллектуальной собственности для оказания необходимой организационно-методической помощи хозяйствующим субъектам и инвесторам инноваций (при этом, придерживаться приоритетности авторского права) и поручить Совету ТПП РФ по интеллектуальной собственности совершенствование профессиональных практик управления рисками гражданского оборота интеллектуальной собственности.
7. Организовать в базовых образовательных организациях обучение и профессиональную аттестацию специалистов по техническому регулированию гражданского оборота и профессиональному менеджменту интеллектуальной собственности, а также экспертов-аудиторов по оценке соответствия РИД, РНТД, технологий, нематериальных активов условиям охраны авторским и/или патентным правом, управлению рисками инноваций и инвестиций в инновации.
8. Создать на базе Минэкономразвития РФ (с секретариатом на базе «РАНХиГС») национальный технический комитет по стандартизации «Единые технологии» и обязать его на стандартизацию и паспортизацию единых технологий России [5]. При этом, обозначить функцию, задачи и приоритеты «СКОЛКОВО» как биржи единых технологий России для международных высокотехнологичных рынков.
9. Создать в международной организации по стандартизации ИСО технический комитет по стандартизации «Профессиональный менеджмент интеллектуальной собственности» с закреплением его секретариата за Россией и разработкой международных стандартов профессионального менеджмента интеллектуальной собственности как составного компонента менеджмента качества производства продукции, услуг и систем менеджмента качества предприятий.
10. Стимулировать создание профессиональными сообществами и функционирование отраслевых, региональных, корпоративных систем технического регулирования (СТР) качества интеллектуальных прав и лицензионных практик (франшиз), позволяющих оформлять: технические задания, спецификации и методики; программы для ЭВМ, программные комплексы и базы данных; стандарты на процессы, технологии и качества и т.д. — как интеллектуальную собственность, охраняемую авторским правом, и закреплять имущественные права на них необходимыми право-подтверждающими документами с целью: оптимизации и повышения эффективности нематериальных активов: обеспечения монополии бизнеса без нарушений законодательства; профилактики рисков упущенной выгоды, правового нигилизма и административных, налоговых, уголовных правонарушений гражданского оборота интеллектуальной собственности.
11. Вспомнить, что система менеджмента качества предприятия — не только актуализация соответствующего сертификата соответствия стандартам ИСО серии 9000 для конкурсных закупок, но и практика: формирования и реализации программ инновационного развития интеллектуальных активов, оптимизации и повышения эффективности нематериальных активов; привлечения и защиты

[5] Единые технологии создаются за бюджетные средства, соответственно, национальная стандартизация требований к единым технологиям, являющимся носителями государственной и частной интеллектуальной собственности, по сути — объективный анализ, прогноз, планирование и управление бюджетными финансовыми потоками на формирование и совершенствование инновационной экономии России. При этом, параллельно целесообразно рассмотреть необходимость национальной стандартизации финансовых норм и правил Российской Федерации, которые позволят перевести «ручное управление» формированием и исполнением государственного, отраслевых и целевых бюджетов на научную основу коллективного долгосрочного планирования инновационной экономики и необходимого оперативного корректирования.

© Фокин Геннадий Васильевич 2017

инвестиций в инновации; профессионального менеджмента и управления рисками гражданского оборота интеллектуальной собственности.

МЕНЕДЖМЕНТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ АКТИВОВ
рекомендации предприятиям и предпринимателям

Консультанты рекомендуют увеличение количества объектов нематериальных активов и защиту интеллектуальной собственности. Для предприятий и предпринимателей это означает — патентовать, все что можно и не нужно или нельзя ☺ и оплати услуги консультанта. По сути, предприятиям рекомендуют инвестировать в интеллектуальную собственность без анализа эффективности интеллектуальных активов, накладных расходов, судебных издержек и иных негативных последствий правового нигилизма.

Предприятия заинтересованы в увеличении свой капитализации и обеспечении своей ликвидности путем формирования нематериальных активов, добавленной стоимости инноваций и монополии исключительного (интеллектуального) права на рынке.

Но следуя рекомендациям консультантов, предприятия рискуют разориться, а собственники и менеджеры бизнеса — стать участниками административных, налоговых, уголовных правонарушений гражданского оборота интеллектуальной собственности. Поэтому, прежде всего, необходимо задуматься о защите инвестиций, например, путем:

— менеджмента качества интеллектуальных активов предприятий и предпринимателей;
— технического регулирования реализации интеллектуальных прав и франшиз.

Ассоциированная система менеджмента качества (АСМК) и технического регулирования качества интеллектуальных активов и франшиз функционируют с 2001-го года и может использоваться заинтересованными лицами на условиях лицензий на стандарты ПМИС или как прототип создания отраслевых, региональных, корпоративных систем менеджмента качества и технического регулирования качества интеллектуальных активов для управления рисками гражданского оборота интеллектуальной собственности.

Система менеджмента качества (СМК), организованная и функционирующая по стандартам ИСО серии 9000, способствует повышению управляемости производства качества продукции или услуг и инвестиционной привлекательности. Также она должна решать задачи профессионального менеджмента интеллектуальной собственности, под которой понимаются охраняемые законом результаты интеллектуальной деятельности [6].

Интеллектуальные активы (имущественные интеллектуальные права) — основа инновационной экономии, капитализации и конкурентных преимуществ инновационных предприятий, технологий и проектов. Когда говорят прорывная технология, прежде всего, подразумевают ее инновационную составляющую (перспективность интегрированных в технологию интеллектуальных активов) и монополию исключительного права.

Рыночная стоимость исключительного права на интеллектуальную собственность несоизмеримо выше любых работ, услуг и продуктов — например, в цифровой экономике это почти 100 % разработки, приобретения и аренды программных продуктов, баз данных, облачных технологий и коммуникационных сервисов.

---

[6] Результаты интеллектуальной деятельности становятся интеллектуальной собственностью не в силу их перечня в статье 1225 ГК РФ, а в силу их соответствия требованиям специальных правовых норм четвертой части Гражданского кодекса РФ.

© Фокин Геннадий Васильевич 2017

Однако ситуация с оформлением, эффективным распоряжением и использованием интеллектуальной собственности одинаково критична в дизайнерском, издательском, медицинском, научном, образовательном, проектном, софтверном, строительном, фармацевтическом, электротехническом, энергетическом и любом высокотехнологичном бизнесе, связанном с созданием, распоряжением, использованием интеллектуальной собственности и ее коммерциализацией.

Например, правовой нигилизм оформления «софтверных патентов» на конфигурацию программно-аппаратных комплексов как на полезную модель без объективного признания и паспортизации программ для ЭВМ, программных комплексов и баз данных как объектов авторского и смежного права. По сути, главный продукт софтверного рынка ничем не подтверждается [7] и не охраняется, при этом, конфигурация программно-аппаратных комплексов для решения типовых задач может быть очень разнообразной.

Противоядие от правового нигилизма софтверных компаний — возврат продавцу программных продуктов «за ненадобностью» с возмещением покупателю затраченных средств и компенсацией за его введение в заблуждение. Пусть продавец потом пересчитает, начислит, уплатит все налоги и санкции за истекшие налоговые периоды.

Для отечественного бизнеса характерна ситуация, когда предприятие декларирует и даже фактически имеет, но не может документально подтвердить наличие интеллектуальной собственности и своего исключительного права на ее использование в виде ноу-хау, топологий интегральных микросхем, программ для ЭВМ, программных комплексов, баз данных и научных произведений — например, диссертаций на соискание ученых степеней, учебных и методических пособий, технических заданий и отчетов НИОКР, монографий специалистов, инженерных проектов и расчетов, лекарственных или биохимических рецептур и других результатов научно-технической деятельности (РНТД).

Исключительное право на интеллектуальную собственность — суть нематериальных активов предприятий, которые не подвержены инфляции, являются «золотовалютным запасом» бизнеса и обеспечивают повышение его доходности на условиях лицензий или ликвидность с отчуждением исключительных прав на интеллектуальную собственность.

Нематериальные активы зарубежных компаний, определяющие фондовую и инновационную составляющие их капитализации, являются неотъемлемым условием успешного бизнеса. Нематериальные активы отечественных предприятий являются проблемными для бухгалтеров и практически исключены из бизнеса, однако в умелых руках могут приносить дивиденды правообладателю интеллектуальных активов.

Возможности интеллектуальной собственности — создание и увеличение имущественного комплекса в составе нематериальных активов предприятий без налогообложения прибыли; повышение эффективности НИОКР и инвестиционной привлекательности РНТД; применение льгот по НДС; капитализация РНТД и страхование рисков нарушения и утраты интеллектуальных прав; обеспечение социального партнерства работодателя (правообладателя) и работников (авторов).

Проблемы интеллектуальной собственности — надлежаще оформленные документы, подтверждающие ее наличие и права использования; продолжительный период списания затрат на создание или приобретение нематериальных активов путем их амортизации;

[7] Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ, программного комплекса и/или базы данных правоустанавливающим, право-подтверждающим и охранным документом не является, однако этот суррогат, за неимением лучшего, широко используется на софтверном рынке.

© Фокин Геннадий Васильевич 2017

нормативы Банка России по депонированию резервов при кредитовании под залог имущественных интеллектуальных прав.

Хозяйственный оборот интеллектуальной собственности и коммерциализация интеллектуальных прав в России обеспечиваются совокупностью: патентов (изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения) — 15 % объема РНТД; свидетельств о регистрации средств индивидуализации [8] — 15 % объема оборота исключительных прав и лицензий; и произведений науки, литературы (включая программы для ЭВМ и базы данных), искусства, топологий интегральных микросхем и ноу-хау — 70 % объема оборота исключительных прав, лицензий и почти 100 % франшиз.

При этом, сама интеллектуальная собственность — **не отчуждаема** [9], а в формировании интеллектуальных активов и учете нематериальных активов предприятий, в гражданском и коммерческом обороте интеллектуальной собственности участвуют только имущественные интеллектуальные права — **исключительное право**.

Производственная интеллектуальная деятельность тесно связана с НИОКР и РНТД, созданием научных монографий, произведений и переводов; методик и стандартов [10], программных продуктов и баз данных; образовательных и мультимедийных продуктов; архитектурных и дизайнерских проектов; рецептур; изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и селекционных достижений; ноу-хау и с нематериальными активами в составе имущественного комплекса предприятий; с применением льгот по НДС; с начислением и уплатой налогов на прибыль; с управлением рисками работников и работодателей по созданию, подтверждению и использованию интеллектуальной собственности: со всем, что принято называть — **система менеджмента качества**.

Источником инноваций является интеллектуальная деятельность креативных специалистов. Ее результаты, как правило (при их соответствии требованиям специальных правовых норм четвертой части ГК РФ), становятся интеллектуальной собственностью.

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, включая переход прав к работодателю, или перейти к другим лицам по иным основаниям.

При этом, трудовой договор не подразумевает «автоматического» перехода исключительных прав на интеллектуальную собственность и прав на получение патента; оплата труда и премирование работника не является его авторским вознаграждением — поэтому работодателю, прежде чем стать правопреемником и правообладателем, необходимо соблюдать установленные законом формальности.

Гражданский оборот интеллектуальной собственности и коммерциализация интеллектуальных прав начинаются и зависят от волеизъявления человека (в частности — от работника). Но без знаний и профессиональных практик в области юриспруденции, экономики и финансов, бухгалтерского и бюджетного учета нематериальных активов,

---

[8] По сути, интеллектуальной собственностью не являются и ее не охраняю. Средства индивидуализации — это репутационные активы хозяйствующих субъектов, занимающие сою нишу в системе франчайзинга.
[9] Отчуждаются только: имущественные интеллектуальные права (в частности, исключительное право); права на получение патента, которые интеллектуальными правами не являются и к ним не приравнены.
[10] Даже права на сценарий или методику организации и проведения выставки, конгресса, конференции и любого культурно-массового мероприятия могут стать интеллектуальными активами и «золотовалютным» запасом бизнеса, обеспечивающими капитализацию и ликвидность предприятия.

© Фокин Геннадий Васильевич 2017

технического регулирования и менеджмента качества как управления рисками — это ущербный оборот интеллектуальной собственности, неразрешимые проблемы реализации и защиты интеллектуальных прав.

Предприятиям с небольшими ресурсами разобраться во всех тонкостях и развивать инновационную составляющую своего бизнеса трудно (**крупным предприятиям не легче**), поэтому для них разработаны стандарты профессионального менеджмента интеллектуальной собственности серии «Интеллектуальная собственность и инновации» (обнародованы на сайте www.finas.su, являются интеллектуальной собственностью — наглядный пример гражданского оборота и коммерциализации интеллектуальной собственности на условиях лицензионных соглашений).

Для должностных лиц предприятий и заинтересованных лиц профессиональным сообществом в формате ТК «Интеллектуальная собственность и инновации» проводится обучение по программам:

— «Авторское право и Авторское свидетельство: управление рисками» [11].
— «Коммерциализация компетенций и практик ПМИС» [12].
— «СМК интеллектуальных активов предприятия по стандартам ПМИС» [13].

Система менеджмента качества интеллектуальных активов, функционирующая по стандарту СТО.9001-08-2014 «ИСИН. Профессиональный менеджмент интеллектуальной собственности и качества интеллектуальных активов хозяйствующих субъектов.

---

[11] Заинтересованные лица могут обсудить, повысить квалификацию и получить: квалификационный сертификат эксперта-аудитора ПМИС по оценке соответствия РИД, РНТД, НМА, технологий условиям охраны авторским и/или патентным правом и управлению рисками ГОИС; авторское свидетельство и/или сертификат признания и паспорт интеллектуальной собственности; рекомендации по лицензионной политике и практике франшиз. Задачи профессионального сообщества — комментарии основ и технического регулирования гражданского оборота интеллектуальной собственности; демонстрация профессиональных практик и консультирование заинтересованных лиц. Целевая аудитория — создатели произведений науки, литературы и искусства; программ для ЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем; инноваций, технологий и ноу-хау. Типичный набор вопросов и профессиональных практик:
— произведения науки, литературы, искусства и культурные ценности;
— авторское право и авторское свидетельство: основы, практики и рекомендации;
— спецификация РИД на произведение: подготовка, оформление и использование;
— признание правовой охраны и паспортизация произведений, технологий, ноу-хау;
— оформление авторского свидетельства и закрепление имущественных авторских прав;
— коммерциализация произведений: аудит и оформление интеллектуальных активов;
— произведения: учет НМА, оценка стоимости и страхование нарушений авторских прав;
— управление рисками: право-подтверждающие документы и что делать когда «поздно»;
— лицензионная политика и практики франшиз: менеджмент качества.

[12] Объективное признание и паспортизация интеллектуальной собственности в режиме охраны авторским правом и коммерческой тайны; профессиональные практики и рекомендуемые технологические, право-подтверждающие документы ПМИС от профессионального сообщества; обучение и профессиональная аттестация экспертов-аудиторов ПМИС по оценке соответствия РИД, РНТД, НМА, технологий, ноу-хау условиям охраны авторским и/или патентным правом, коммерциализации инноваций и управлению рисков административных, налоговых, уголовных правонарушений ГОИС.

[13] Дополнительная информация представлена в презентациях круглого стола «Интеллектуальная собственность — национальное достояние России» (презентации можно загрузить по ссылкам): «Рынок правового нигилизма и управление рисками: право-подтверждающие документы и что делать, когда «поздно»; «Техническое регулирование гражданского оборота интеллектуальной собственности»; «Аудит и коммерциализация интеллектуальных активов: выявление проблем и скрытых резервов бизнеса»; «Нематериальные активы — золотовалютный запас бизнеса: оценка ценности НМА и ущерба от нарушений прав»; «Объективное признание и паспортизация интеллектуальной собственности на примере стандартов и продукции ОПК»; «Стратегия управления интеллектуальной собственностью и рисками предприятия»; «Программы обучения и повышения квалификации экспертов-аудиторов ПМИС по оценке соответствия РИД»; «Экспортный потенциал РНТД, технологий и государственная поддержка экспортеров».

© Фокин Геннадий Васильевич 2017

Организационно-методическая поддержка правообладателей и аутсорсинг систем менеджмента качества интеллектуальных активов» объединяет: коллективную стандартизацию; сертификацию соответствия; страхование рисков; обучение и продвижение на рынки; кооперацию заинтересованных лиц; привлечение инвестиций; третейский суд. Ее принципиальное отличие от тиражируемых СМК предприятий — непрерывная помощь специалистов по интеллектуальной собственности и экономичность поддержания в рабочем состоянии — не нужны: подготовка, «полевые» проверки и аудит; нужна только лицензия на использование и, соответственно, соблюдение этого стандарта.

Организация интеллектуальной деятельности работников предприятий по стандартизованным алгоритмам позволяет: экономить ресурсы и фонд оплаты труда; объективно подтвердить интеллектуальную собственность; оптимизировать нематериальные активы и обосновать применение льгот по НДС; объективно оценивать рыночную стоимость интеллектуальных прав и страховать риски правообладателей; повышает заинтересованность работников в РНТД, эффективность интеллектуальной собственности и привлекательность инвестиций.

В порядке централизованного обеспечения функционирования «коллективной» СМК заинтересованным лицам оказывается необходимая помощь:

— восстановление исключительного права на интеллектуальную собственность;
— использование интеллектуальных прав в уставном капитале и продуктах;
— оптимизация состава и учетной стоимости нематериальных активов;
— оценка стоимости исключительных прав [14] и страхование рисков правообладателя;
— паспортизация интеллектуальной собственности, инноваций, технологий и ноу-хау;
— разработка спецификаций РИД, паспортов интеллектуальной собственности, франшиз;
— рекомендации по формированию и реализации лицензионной политики, практики;
— реструктуризация и приватизация имущественных интеллектуальных прав;
— создание и совершенствование имущественного комплекса предприятий.

Профессиональное сообщество в формате ТК «Интеллектуальная собственность и инновации» оказывает заинтересованным лицам помощь в создании Систем менеджмента качества (СМК) интеллектуальных активов и Систем технического регулирования (СТР) качества франшиз, позволяющих оформлять стандарты на процессы, технологии и качества, паспорта и методики франшиз как интеллектуальную собственность и закреплять имущественные права на них необходимыми право-подтверждающими документами с целью профилактики рисков упущенной выгоды, правового нигилизма начинающих, опытных предпринимателей и административных, налоговых, уголовных правонарушений гражданского оборота интеллектуальной собственности.

Создание СМК интеллектуальных активов и СТР качества франшиз является типичной практикой профессионального менеджмента интеллектуальной собственности (ПМИС), связано с использованием результатов интеллектуальной (РИД) и научно-технической деятельности (РНТД), с формированием и реализацией программ инновационного развития (ПИР) интеллектуальных активов, с учетом и использованием нематериальных активов (НМА) предприятий, реализуется стандартами и практиками:

— анализ применимых практик и выбор приоритетов управления правами;
— разработка СМК интеллектуальных активов и/или СТР качества франшиз;

[14] По сути, исключительные права бесценны, так как обеспечивают монополию правообладателя без нарушения антимонопольного законодательства и, соответственно — привлечение инвестиций.

© Фокин Геннадий Васильевич 2017

— регламентация и стандартизация правил по управлению рисками;
— разработка и государственная регистрация систем сертификации прав и франшиз;
— анализ практики аудиторских заключений и отчетов оценщиков по НМА;
— рекомендации по списанию проблемных и учету перспективных объектов НМА;
— рекомендации по использованию и коммерциализации эффективных объектов НМА;
— разработка регламентов (стандартов) и паспортов франшиз предприятий;
— объективное признание и паспортизация интеллектуальной собственности;
— оформление авторских свидетельств и закрепление имущественных прав на РИД;
— оформление сертификатов признания, менеджмента интеллектуальной собственности;
— паспортизация объектов НМА и ноу-хау право-подтверждающими документами;
— паспортизация технологий, продукции и услуг с интеллектуальной собственностью;
— оценка имущественной ценности и ущерба от нарушений имущественных прав;
— разработка лицензионной политики и/или ПИР интеллектуальных активов;
— рекомендации по конкурсным закупкам, лицензиям и договорной практике;
— рекомендации по приватизации исключительных прав на объекты НМА;
— постановка документооборота по оценке соответствия/качества прав и франшиз;
— методическое обеспечение защиты инвестиций в интеллектуальные активы;
— обучение заинтересованных лиц методикам и практикам управления НМА и ПМИС;
— аутсорсинг ПМИС и контроль качества предложений, услуг консультантов.

С типичной СТР управления качеством имущественных интеллектуальных прав и франшиз можно познакомиться за круглым столом профессионального сообщества «Интеллектуальная собственность — национально достояние России».

Функционирование СМК интеллектуальных активов и СТР качества франшиз потребует нескольких специалистов ПМИС по реестру СДС ОИС (государственный регистрационный № РОСС RU.Ж157.04АД00). Лицензии на использование стандартов ПМИС для их адаптации к практикам заинтересованных лиц позволяют оптимизировать необходимые работы и затраты по созданию и функционированию СМК/СТР.

Как уже упоминалось, правоустанавливающие документы (патенты и свидетельства о регистрации средств индивидуализации) охватывают менее 30 % хозяйственного оборота интеллектуальной собственности и коммерциализации интеллектуальных прав. При этом любой патент можно «перекрасить» или отозвать, а средства индивидуализации эффективно «работают» только на таможне… или «гордо висят в кабинетах директоров». Поэтому нельзя уповать на защиту интеллектуальной собственности — ее надо воспринимать как технический и экономический инструмент для решения прикладных задач бизнеса, а объективное подтверждение интеллектуальной собственности в режиме ноу-хау надо осуществлять по косвенным признакам путем сертификации РИД и РНТД.

Например, свидетельство о регистрации программы для ЭВМ (программного комплекса) или базы данных подтверждает только факт их регистрации и ничего более — ни наличия интеллектуальной собственности, ни реального автора и правообладателя. Все это может решить только суд, которому будут нужны вещественные доказательства (право-подтверждающие документы, такие как: трудовой договор или договор авторского заказа: уведомление о завершении и результатах интеллектуальной деятельности; «Спецификация РИД» и «Паспорт интеллектуальной собственности»), свидетельские показания и экспертные заключения — такие как «Отчет об оценке соответствия РИД» и «Авторское свидетельство», «Сертификат признания интеллектуальной собственности», «Сертификат соответствия объектов и подтверждений интеллектуальной собственности».

© Фокин Геннадий Васильевич 2017

Практикуемая в России оценка стоимости интеллектуальной собственности, как правило, осуществляется без подтверждения ее наличия, правообладателя, практической ценности и, по сути — **бездоказательна**. Стоимость «интеллектуальной собственности» зависит только от субъективности и гонорара оценщика. В добросовестном бизнесе на подобное экспертное заключение оценщика опираться невозможно. Обязательное при формировании уставного капитала, оно не решает вопросов нематериальных активов, объективного подтверждения стоимости и коммерциализации интеллектуальных прав.

Самым эффективным следствием организации профессионального менеджмента интеллектуальной собственности по стандартизованным алгоритмам, пожалуй, можно считать страхование рисков нарушений и утраты интеллектуальных прав, которое началось в России с 2006 года и предоставляет альтернативу их судебной защите — **выплатой страхового возмещения**.

Имущественные интеллектуальные права являются объектом залога для получения кредита или одним из условий создания совместных предприятий, когда деньги и интеллектуальные права инвестируются в уставной капитал совместных предприятий — поэтому участникам АСМК интеллектуальной собственности оказывается необходимая помощь по оценке стоимости имущественных интеллектуальных прав, привлечению долевых и долговых инвестиций.

Как упоминалось, для отечественного бизнеса характерна ситуация, когда предприятие декларирует и фактически имеет, но не может документально подтвердить наличие интеллектуальной собственности, исключительного права и нематериальных активов, что влечет нарушение интеллектуальных прав, налоговые нарушения и штрафные санкции — **ЧТО ДЕЛАТЬ?** Существуют готовые решения — **практики ПМИС**.

ТИПИЧНЫЙ СОСТАВ РАБОТ

1) Аудит интеллектуальных активов и диагностика рисков
   (результат — согласование приоритетов, модели легализации и пакета необходимой документации для легализации интеллектуальной собственности).
2) Подготовка и восстановление право-подтверждающей документации
   (локальные нормативные акты; объективное признание и паспортизация интеллектуальной собственности и ноу-хау; первичные учетные документы для учета нематериальных активов и использования интеллектуальной собственности, реализации лицензионной политики и практики; результат — комплект документов по легализации интеллектуальной собственности и подтверждения ее ценности).
3) Рекомендации и/или Аутсорсинг
   (организация и оптимизация управления рисками учета нематериальных активов, гражданского оборота и менеджмента интеллектуальной собственности; результат — пакет предложений и согласованный план мероприятий по профилактике рисков упущенной выгоды, правового нигилизма и административных, налоговых, уголовных правонарушений гражданского оборота интеллектуальной собственности).

СТАНДАРТЫ КАЧЕСТВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ АКТИВОВ

Интеллектуальная собственность — одно из перспективных направлений образовательной, научно-технической, инновационной, предпринимательской, финансово-хозяйственной деятельности. Соответственно, управление имущественным комплексом и рисками инноваций требуют особого внимания к интеллектуальной собственности работников, работодателя, его партнеров и конкурентов.

© Фокин Геннадий Васильевич 2017

Каждый контракт на разработку технологии, продукции, сервиса прямо или косвенно содержит требования соблюдения интеллектуальных прав, а также извещения заказчика о создании за его средства охраноспособных РИД для закрепления имущественных интеллектуальных прав с оформлением на интеллектуальную собственность охранных (патентов) и право-подтверждающих документов: спецификаций РИД, авторских свидетельств, сертификатов признания и паспортов интеллектуальной собственности.

Лицензионную политику предприятий целесообразно формировать в направлении от снижения накладных расходов на оформление и поддержку спорных и малоэффективных интеллектуальных активов к привлечению инвестиций от создания и коммерциализации рыночной интеллектуальной собственности — ТЗ, методики, стандарты на процессы, технологии и ноу-хау, спецификации и рецептуры, программы для ЭВМ и БД, экспертные заключения, учебные, методические пособия, мультимедийные презентации и т.д.

В целях экономии ресурсов предприятий, создание и поддержка интеллектуальной собственности должны, по возможности, соответствовать следующим требованиям [15]:

— ежегодная инвентаризация НМА с оптимизацией их состава и учетной стоимости;
— ежегодная поддержка до пяти патентов и только на эффективные активы;
— завершение поддержки морально устаревших патентов на технические решения;
— мониторинг использования и модификации интеллектуальной собственности;
— обязательная аргументация оформления, использования и поддержки патентов;
— ограничение авторских прав доступа, отзыва, следования (профилактика рисков);
— отчуждение исключительных прав на произведения и прав на получение патентов;
— оформление служебной интеллектуальной собственности как задела заказных НИОКР;
— оформление право-подтверждающих документов по всему жизненному циклу активов;
— приоритетность создания и коммерциализации объектов авторского права;
— профессиональный менеджмент интеллектуальной собственности и практики ПМИС;
— реализация авторского вознаграждения как роялти от коммерциализации инноваций;
— системный аудит интеллектуальной собственности и анализ ее эффективности;
— уведомление заказчика НИОКР о технических решениях в РНТД без их детализации;
— учет нематериальных активов на основании право-подтверждающих документов;
— экспертиза договоров предприятия специалистами ПМИС и т.д.

Общая нагрузка на ресурсы предприятий по формированию портфеля интеллектуальных активов должна рассчитываться исходя из целесообразности ежегодного закрепления их имущественных прав — до 10 объектов авторского права и до трех объектов патентного права при ежегодном поддержании действия (оплаты госпошлин и администрирования гражданского оборота интеллектуальной собственности) не более тридцати патентов — вне зависимости от капитализации и специализации хозяйствующих субъектов, излишнее количество патентов увеличивает накладные расходы без каких-либо выгод [16].

Ценность результатов научно-технической деятельности определяется не только качеством продукции и ее соответствием национальным, международным стандартам, но и монополией правообладателя имущественных интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности в составе РНТД, продукции, технологий и ноу-хау.

---

[15] Эти задачи целесообразно решать с привлечением профессионального поводыря.
[16] Отследить риски и решать проблемы формирования и использования нематериальных активов, административных, налоговых и уголовных правонарушений гражданского оборота интеллектуальной собственности, формирования и реализации программ инновационного развития интеллектуальных активов, лицензионной политики и практики, привлечения инвестиций для инноваций могут специалисты ПМИС.

© Фокин Геннадий Васильевич 2017

При этом, многие убеждены, что для гражданского оборота интеллектуальной собственности достаточно справки «Профессора Преображенского», которую нужно получить в Роспатенте или ФИПС — однако, это далеко не так.

Патент и свидетельство о регистрации средства индивидуализации только часть необходимой документации. При этом, патент легко отозвать по основаниям отсутствия права его получения или «перекрасить», слегка изменив уже запатентованное техническое решение — как правило, именно этим занимаются патентоведы, например, для оформления и подтверждения ученых степеней должностных лиц. Товарный знак без стандартов качества франшизы — только возможность претензий к таможенному перемещению товаров… и очень дорогое «удовольствие» по 45-ти классам регистрации.

Свидетельства о регистрации программ для ЭВМ, баз данных, топологий интегральных микросхем кроме регистрации «чего-то» (никто технических спецификаций и спецификаций РИД не требует) вообще ничего, кроме факта регистрации «чего-то» неопределенного, не подтверждает. Но их типичное использование для подтверждения полномочий «лицензиара» является введением в заблуждение и приводит к негативным последствиям признания договоров ничтожными с последующим пересчетом начисления, уплаты налогов за все предшествующие отчетные периоды и применения санкций.

Характерный пример — софтверный рынок, где лицензионные договоры, как правило, не соответствуют правовым нормам статьи 1235 ГК РФ, а лицензионная политика — всего лишь, система скидок и наценок на стоимость программных продуктов и услуг (это не программы для ЭВМ и базы данных) в зависимости от их конфигурации и комплектации. При этом, сами программы для ЭВМ и базы данных объективного признания их охраны авторским правом не имеют.

Для защиты инвестиций в инновации и интеллектуальные активы необходимы:

— авторское свидетельство и закрепление имущественных интеллектуальных прав;
— акт о вводе объекта нематериальных активов в эксплуатацию;
— договор авторского заказа и лицензионное соглашение с работником;
— договор об отчуждении исключительного права на произведение от работника;
— договор об отчуждении права на получение патента от работника;
— договор соавторов-работников о совместном распоряжении правами;
— задание (служебное) работнику на создание охраноспособных РИД;
— карточка учета объекта нематериальных активов с описанием модификаций РИД;
— лицензионная политика в отношении интеллектуальной собственности;
— лицензионный договор об использовании интеллектуальной собственности;
— методика «Анализ и прогноз эффективности интеллектуальной собственности»;
— методика «Оптимизация состава и учетной стоимости нематериальных активов»;
— методика начисления и выплаты авторского вознаграждения;
— методика учета затрат на создание интеллектуальной собственности;
— накладная о передаче в производство, перемещении объекта нематериальных активов;
— отчет об оценке имущественной ценности нематериальных активов;
— отчет об оценке соответствия РИД условиям охраны авторским и патентным правом;
— отчетная форма по охраноспособным РИД для государственного заказчика НИОКР;
— пакет первичных документов согласно требованиям ПБУ 14/2007 для учета НМА;
— паспорт и формуляр изделия с интеллектуальной собственностью;
— паспорт интеллектуальной собственности, технологии, ноу-хау;
— программа инновационного развития интеллектуальных активов предприятия;
— распоряжение и акт о принятии интеллектуальных активов к бухгалтерскому учету;

© Фокин Геннадий Васильевич 2017

— распоряжение об использовании объекта НМА в производстве и для управления;
— распоряжение по учету исключительного права в составе нематериальных активов;
— регламент «Менеджмент интеллектуальной собственности предприятия»;
— спецификации: РИД, технического решения, инновации, технологии, ноу-хау;
— техническое задание, регламент и отчет о результатах патентных исследований РНТД;
— трудовой договор на осуществление интеллектуальной деятельности;
— уведомление работодателя о результатах интеллектуальной деятельности;
— … (более 250 наименований документов различного назначения по стандартам и рекомендациям специалистов ПМИС).

Все это обеспечивает защиту инвестиций в инновации и интеллектуальные активы, но требует профессионального менеджмента интеллектуальной собственности и поводыря.

Подробности можно обсудить за круглым столом «Система менеджмента качества интеллектуальных активов предприятия: защита инвестиций в инновации» или «Техническое регулирование качества инноваций и франшиз предприятий» на площадке «Точка кипения» Агентства Стратегических Инициатив (запись на мероприятия).

Заинтересованные лица — собственники и менеджеры бизнеса; держатели и правопреемники интеллектуальных активов; организаторы инновационных и лицензионных практик; специалисты по техническому регулированию, менеджменту качества и управлению рисками франшиз. На обсуждение выносятся вопросы:

— интеллектуальные активы как фундамент роста инновационной экономики;
— техническое регулирование гражданского оборота интеллектуальной собственности;
— стандартизация требований к менеджменту интеллектуальной собственности;
— оценка соответствия РИД условиям охраны авторским и/или патентным правом;
— программа инновационного развития интеллектуальных активов предприятия;
— система менеджмента качества интеллектуальных активов предприятия;
— паспортизация инноваций, нематериальных активов и франшиз предприятий;
— лицензионная политика и управление рисками франшиз предприятий.

С практикой функционирования СМК интеллектуальных активов и СТР качества инноваций и франшиз и рекомендациями специалистов можно познакомиться загрузив презентации: форума «Интеллектуальная собственность — национальное достояние России»; консультационного семинара «Авторское право и свидетельство: основы и практики управления рисками»; круглого стола «Техническое регулирование гражданского оборота и профессиональный менеджмент интеллектуальной собственности: защита инвестиций в инновации».

***

© Фокин Геннадий Васильевич 2017