



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-61593/2017-ГК

г. Москва
06 февраля 2018 года

Дело № А40-18827/17

Резолютивная часть постановления объявлена 29 января 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 06 февраля 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи А.И. Трубицына,
судей О.Г. Головкиной, Е.Б. Расторгуева,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Г.А. Тетериним,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "В Контакте" на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2017 по делу № А40-18827/17, принятое судьёй Мищенко А.В., по иску ООО "В Контакте" к ООО "Дабл", АО «Национальное бюро кредитных историй» о защите исключительных прав,
при участии в судебном заседании представителей:
от истца – Микони А.Г. (доверенность от 04.12.2017), Бабичев Д.С. (доверенность от 07.06.2015), Бачинская А.А. (доверенность от 04.12.2017), Мельникова Е.С. (доверенность от 25.10.2016), Брезгулевская Л.К. (доверенность от 29.12.2017),
от ответчиков – от ООО «Дабл» - Евдокушина Н.Е. (доверенность от 03.03.2017), Пушков А.М. (доверенность от 03.03.2017), Басовец И.Н. (доверенность от 03.02.2017), от АО «Национальное бюро кредитных историй» - Семенюта Б.Е. (доверенность от 22.10.2018),

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ООО "В Контакте" (далее – истец) к ООО "Дабл" (далее – Ответчик 1), АО «Национальное бюро кредитных историй» (далее – Ответчик 2, АО «НБКИ») о признании действий ответчиков по извлечению и последующему использованию информационных элементов из Базы данных пользователей Социальной сети «ВКонтакте» нарушением исключительных прав истца как изготовителя Базы данных пользователей Социальной сети

«ВКонтакте», обязанности ответчиков прекратить нарушение исключительных прав истца, прекратить извлечение информационных материалов из Базы данных пользователей Социальной сети «ВКонтакте», прекратить неоднократное использование информационных материалов из Базы данных пользователей Социальной сети «ВКонтакте», уничтожить со всех информационных носителей информационные элементы, ранее извлеченные из Базы данных пользователей Социальной сети «ВКонтакте».

Определением от 15.08.2017 суд первой инстанции утвердил мировое соглашение, заключенное истцом и Ответчиком 2, производство по делу в отношении Ответчика 2 прекращено.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2017 в удовлетворении иска к Ответчику 1 отказано.

Судебный акт мотивирован тем, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих факт несения затрат на создание, работу по сбору или обработку материалов, составляющих базу данных; истцом не представлено доказательств, подтверждающих извлечение ответчиками каких-либо материалов из базы данных истца; Ответчиком 1 обрабатывалась открытая и общедоступная информация, обладателями которой являются обычные пользователи, опубликованная в сети Интернет; у Ответчика 1 отсутствует техническая возможность входа в базу данных истца; истцом не представлено доказательств, подтверждающих перенос Ответчиком 1 всего содержания базы данных или существенной части составляющих ее материалов на другой информационный носитель с использованием любых технических средств и в любой форме.

Не согласившись с принятым решением, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит состоявшийся по делу судебный акт отменить, принять новый судебный акт.

Податель апелляционной жалобы указал на несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела и привел доводы, которые рассмотрены ниже.

Отзывы на апелляционную жалобу ответчиками не представлены.

Законность и обоснованность принятого решения проверены Девятым арбитражным апелляционным судом в судебном заседании в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

Представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить, иск удовлетворить.

Представитель Ответчика 1 возражал по доводам, изложенным в жалобе, просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель Ответчика 2 определенной правовой позиции по апелляционной жалобе не высказал.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что решение Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2017 подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что Социальная сеть «ВКонтакте», доступная в сети Интернет по адресу: <https://vk.com>, является общеизвестным интерактивным многопользовательским сервисом, представляющим собой автоматизированную социальную интернет-среду, позволяющую пользователю создать персональную учетную запись, размещать учетную информацию, общаться с другими пользователями, совершать иные предусмотренные функционалом сервиса действия.

Владельцем Социальной сети «ВКонтакте» является истец, что ответчиками не оспаривается.

Технологически Социальная сеть представляет собой программно-аппаратный комплекс, включающий в себя три составляющие части: аппаратную, программную и информационную. Информационная часть Социальной сети сформирована из нескольких автоматизированных баз данных, каждая из которых состоит из самостоятельных элементов (материалов), систематизированных определенным способом, позволяющим найти и обработать элементы с помощью электронной вычислительной машины (ЭВМ). Одной из таких баз является База данных пользователей Социальной сети «ВКонтакте», которая содержит в себе совокупность самостоятельных элементов (карточек пользователей) с информацией о каждом зарегистрированном в Социальной сети пользователе. База данных пополняется новым самостоятельным элементом с помощью заданного истцом алгоритма сбора данных по мере регистрации нового пользователя через сайт Социальной сети.

Условия использования Социальной сети определены в «Правилах пользования сайтом «ВКонтакте», которые размещены для всеобщего доступа в сети Интернет по адресу: <https://vk.com/terms>. В соответствии с указанными Правилами истцом разработаны и используются в рамках Социальной сети «Правила защиты информации о пользователях сайта VK.com», также доступные в сети Интернет по адресу: <https://vk.com/privacy>.

В обоснование своих требований истец сослался на то, что ему из открытых источников стало известно, что Ответчик 1 предлагает третьим лицам услуги на основе собственных технологических методов и алгоритмов поиска, хранения и интеллектуального анализа данных из социальных сетей, включая Социальную сеть истца, функционирование которых основано на сборе и обработке в автоматическом режиме данных о пользователях для оценки кредитоспособности потенциальных и существующих заемщиков кредитных организаций, являющихся пользователями таких социальных сетей, а также предлагает собственные технологические решения и программные продукты, позволяющие осуществлять работу с данными для указанных выше целей. Одним из партнеров Ответчика 1 значится АО «НБКИ», на сайте которого указано о сотрудничестве с ООО «Дабл» и предложениях кредитным организациям сервисов на основе Big Data технологий, разработанных Ответчиком 1, позволяющих провести оценку кредитоспособности потенциальных и существующих заемщиков на основе данных из социальных сетей, включая Социальную сеть истца.

Суд первой инстанции, со ссылкой на пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2006 года № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» и нормы части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, перечисленные ниже, правильно определил круг обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию по настоящему спору: истец должен подтвердить факт принадлежности ему смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

Согласно пункту 2 статьи 1260 ГК РФ базой данных является представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов (статей, расчетов, нормативных актов, судебных решений и иных подобных материалов), систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины (ЭВМ).

На основании статьи 1333 ГК РФ изготовителем базы данных признается лицо, организовавшее создание базы данных и работу по сбору, обработке и расположению составляющих ее материалов. При отсутствии доказательств иного изготовителем базы данных признается гражданин или юридическое лицо, имя или наименование которых указано обычным образом на экземпляре базы данных и (или) его упаковке. Изготовителю базы данных принадлежат исключительное право изготовителя базы данных, право на указание на экземплярах базы данных и (или) их упаковках своего имени или наименования, право на обнародование базы данных.

Пункт 1 статьи 1334 ГК РФ под исключительным правом изготовителя базы данных понимает исключительное право изготовителя базы данных, создание которой (включая обработку или представление соответствующих материалов) требует существенных финансовых, материальных, организационных или иных затрат, извлекать из базы данных материалы и осуществлять их последующее использование в любой форме и любым способом. Изготовитель базы данных может распоряжаться указанным исключительным правом. При отсутствии доказательств иного базой данных, создание которой требует существенных затрат, признается база данных, содержащая не менее десяти тысяч самостоятельных информационных элементов (материалов), составляющих содержание базы данных. Никто не вправе извлекать из базы данных материалы и осуществлять их последующее использование без разрешения правообладателя, кроме случаев, предусмотренных Кодексом; под извлечением материалов понимается перенос всего содержания базы данных или существенной его части составляющих ее материалов на другой информационный носитель с использованием любых технических средств и в любой форме.

Статья 1335.1 ГК РФ содержит перечень действий, не являющихся нарушением исключительного права изготовителя базы данных, в том числе указание на то, что лицо, правомерно пользующееся обнародованной базой данных, вправе без разрешения правообладателя исключительного права извлекать из базы данных материалы и осуществлять их последующее

использование в объеме, составляющем несущественную часть базы данных. Вместе с тем, в соответствии с пунктом 3 названной статьи не допускается неоднократное извлечение или использование материалов, составляющих несущественную часть базы данных, если такие действия противоречат нормальному использованию базы данных и ущемляют необоснованным образом законные интересы изготовителя базы данных.

Принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что защищаемая истцом база данных пользователей не является базой данных по смыслу статьи 1260 ГК РФ (объектом смежных прав) и не подлежит защите в порядке, установленном частью четвертой ГК РФ, поскольку истцом не представлено доказательств несения существенных затрат на ее создание; отсутствуют доказательства извлечения и последующего использования Ответчиком 1 материалов из защищаемой истцом базы данных.

При этом судом не принято во внимание следующее.

Истцом в материалы дела представлено заключение от 23.05.2017 о структуре и функционировании «Базы данных пользователей» в Социальной сети «ВКонтакте», подготовленное Федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики» («Университет ИТМО»). Согласно выводам, изложенным в заключении, функционирование Социальной сети «ВКонтакте» обеспечивается в том числе наличием и использованием отдельных самостоятельных баз данных, среди которых имеется База данных пользователей (спорная база данных). База данных пользователей распределена на нескольких различных серверах в соответствии с заданным критерием наполняемости по порядково-количественному показателю. В Базе данных пользователей содержится информация об изготовителе Базы данных пользователей – ООО «В Контакте». База данных пользователей выражена в объективной форме совокупностью файлов, формат которых определяется системой управления базами данных (СУБД). База данных пользователей содержит совокупность самостоятельных элементов, представленных в виде отдельных карточек пользователей. Все элементы Базы данных пользователей (карточки пользователей) систематизированы таким образом, что позволяют осуществить их поиск и обработку с помощью программы для ЭВМ, имеется возможность осуществлять аналитическую обработку сведений. Условия, ограничивающие использование информации, в том числе данных пользователей, доступны для ознакомления любому пользователю путем перехода по активной вкладке «Правила».

Данное заключение должно расцениваться судом в качестве доказательства как иной документ (статья 89 АПК РФ). Ответчиком 1 данное заключение использовано как доказательство критически, однако с применением специальных знаний не опровергнуто, о назначении по делу технической экспертизы Ответчик 1 не ходатайствовал.

В силу статей 9, 65 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности; лица, участвующие в деле, несут

риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Судом первой инстанции приведенное выше заключение оценивалось только с точки зрения доводов, приведенных Ответчиком 1 в качестве возражений по иску. Иным выводам заключения, в том числе о том, что База данных пользователей обладает всеми признаками самостоятельной базы данных, перечисленными в пункте 2 статьи 1260 ГК РФ, судом оценка не дана.

Исходя из изложенного и из принципа состязательности арбитражного процесса, а также учитывая, что доводы истца, в отличие от доводов ответчика, подтверждены письменным заключением лиц, обладающих специальными знаниями, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что истец представил достаточные доказательства того, что спорная База данных пользователей является базой данных, защищаемой нормами части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обоснованным является и довод апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции пришел к несоответствующему материалам дела выводу об отсутствии существенных затрат на создание спорной базы данных.

Так, истец указал, что за первый календарный год функционирования Социальной сети, начиная с даты ее запуска (октябрь 2006 года), число зарегистрированных пользователей (созданных профилей) составило 13 526. За второй календарный год количество зарегистрированных пользователей существенно возросло и на 1 января 2008 года составило 5 337 442. Ежегодно количество зарегистрированных пользователей значительно увеличивалось и на 13 января 2017 года было зафиксировано 406 901 079 (четыреста шесть миллионов девятьсот одна тысяча семьдесят девять) зарегистрированных профилей пользователей. Обновление базы данных и дополнение ее новыми элементами осуществляется постоянно, в том числе по мере регистрации новых пользователей либо дополнения/изменения уже существующей информации. База данных с 2008 года по настоящее время претерпела существенное обновление и была пополнена значительным количеством элементов (исходя только из расчета количества обязательных элементов (5), база данных истца существенно увеличилась (пополнилась) на 2 007 818 185 элементов). На создание, работу по сбору, обработку и расположение информационных элементов, составляющих обновленную на 13 января 2017 года Базу данных истца, за весь период ее формирования истцом были понесены существенные финансовые, организационные и иные затраты, включая затраты на создание и поддержание инфраструктуры (технологическое оборудование, обеспечивающее функционирование серверов - стойки, источники бесперебойного питания, коммутационное оборудование, кабельные системы), закупку необходимого оборудования и серверов, а также затраты на человеческие ресурсы (заработная плата сотрудникам, выплаты по внешним контрактам на обслуживание оборудования и иное).

Данные доводы истца ответчиком не опровергнуты, в том числе относительно количества пользователей Социальной сети «ВКонтакте». Само по себе количество зарегистрированных карточек пользователей, в десятки тысяч раз превышающее число 10 000, указывает на существенность затрат,

даже без учета неизбежных финансовых, материальных, организационных и иных затрат.

Довод ответчика о том, что карточки пользователей создаются самими пользователями, подлежит отклонению, поскольку заявлен без учета всех возможных затрат (финансовых, организационных и т.д., о чем было указано выше).

Кроме того, судом дана оценка не всем доводам истца, на которые он ссылался в обоснование факта извлечения и использования Ответчиком 1 материалов из Базы данных пользователей Социальной сети «ВКонтакте».

Так, генеральный директор Ответчика 1 Максим Гинжук на сайте АО «НБКИ» утверждал, что миллионы россиян пользуются социальными сетями, оставляя в них терабайты информации, полезной для кредитного рынка, разработана технология, которая оперативно находит нужные данные и обрабатывает их в удобном для кредитора формате; вместе с НБКИ кредиторам предоставляется возможность без дополнительного контакта со своими клиентами и практически моментально получать уникальную информацию о них, что позволяет планировать кредитные процессы и максимально эффективно управлять рисками.

В письме от 13.12.2016 № 11 Ответчик 1 подтвердил факт сбора им информации о пользователях из социальных сетей, в том числе не отрицал факт получения информации из Социальной сети «ВКонтакте», администратор которого (истец) входит в холдинг «Мэйл.РУ».

АО «НБКИ» в письме от 13.12.2016 № 27721 подтвердило, что получает информацию о пользователях социальных сетей от Ответчика 1 на основании заключенного с ним договора.

Органами внутренних дел по заявлению одного из пользователей проводилась доследственная проверка, в ходе которой Ответчик 1 признал факт сбора данных пользователей Социальной сети «ВКонтакте» в коммерческих целях (постановление ОМВД по Хорошевскому району города Москвы от 30.12.2016 об отказе в возбуждении уголовного дела).

В совокупности перечисленные выше доказательства указывают на то, что Ответчик 1 извлекал и использовал материалы из Базы данных пользователей Социальной сети «ВКонтакте».

Таким образом, выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, что в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 270 АПК РФ является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 269 АПК РФ, по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

Принимая новый судебный акт о частичном удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Как было указано выше, спорная База данных пользователей Социальной сети «ВКонтакте» является базой данных по смыслу пункта 2 статьи 1260 ГК РФ, поскольку представлена в объективной форме, содержит совокупность

самостоятельных материалов о пользователях Социальной сети, систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью ЭВМ, и подлежит защите как объект смежных прав.

Истец является изготовителем этой базы данных, о чем указано в самой базе данных, соответственно, правообладателем исключительного права на эту базу данных. По существу данное обстоятельство ответчиками не оспаривалось. Доказательства иного отсутствуют.

Как было указано выше, истцом в материалы дела представлена совокупность доказательств, свидетельствующих об извлечении Ответчиком 1 из базы данных истца материалов и последующем их использовании. Из доказательств, возникших до предъявления настоящего иска (переписка сторон, нотариально зафиксированные материалы из сети Интернет, процессуальные документы), следует, что Ответчик 1 данное обстоятельство не только не отрицал, но и подтверждал, полагая, что использование несущественной по объему части базы данных не является правонарушением.

Между тем, коммерческая направленность деятельности Ответчика 1, продвижение своих услуг среди кредитных организаций, многомиллионное количество пользователей Социальной сети «ВКонтакте» предполагает использование Ответчиком 1 не отдельных элементов базы данных истца, а именно существенной части составляющих ее материалов.

Кроме того, приведенные выше доказательства указывают на то, что Ответчиком 1 неоднократно извлекались и использовались материалы из базы данных истца; при этом извлечение и использование даже несущественной части базы данных признается правонарушением в силу пункта 3 статьи 1335.1 ГК РФ, поскольку такие действия Ответчика 1 противоречат нормальному использованию базы данных и ущемляют необоснованным образом законные интересы изготовителя базы данных. Истец принял на себя обязательство перед всеми пользователями Социальной сети «ВКонтакте» обеспечить защиту персональных данных пользователей от неправомерного или случайного доступа к ним, копирования, распространения (пункт 7.1 Правил защиты информации о пользователях), воспроизведение, копирование, сбор, систематизация, хранение, передача информации с Социальной сети в коммерческих целях и/или в целях извлечения базы данных Социальной сети в коммерческих или некоммерческих целях, или ее использования полностью или в любой части любым способом, не допускается без согласия лицензиара (пользователя); запрещено использование любых средств автоматического сбора информации для сбора информации и (или) взаимодействия с Социальной сетью без согласия лицензиара (пункт 5.16 лицензионного соглашения). Согласия на использование базы данных с целью получения информации о пользователях Социальной сети истец Ответчику 1 не давал. Неисполнение истцом принятого на себя обязательства по причинам, не зависящим от него, противоречит нормальному использованию базы данных, ущемляют законные интересы истца.

Доводы Ответчика 1 о том, что он имеет техническую возможность осуществлять сбор только общедоступной, открытой информации, подлежит

отклонению ввиду того, что сбор информации осуществляется им в том числе в рамках Социальной сети, однако истец не давал согласия иным лицам на сбор информации, содержащейся в Социальной сети. Истец гарантировал пользователям защиту информации о них от посторонних лиц, не являющихся пользователями Социальной сети, независимо от того, является ли информация открытой или приватной. Ответчик 1 не является пользователем Социальной сети «ВКонтакте», на что он сам неоднократно указывал при рассмотрении дела, следовательно, возможность получения информации, содержащейся внутри Социальной сети, не санкционирована истцом. Ответчик 1 не лишен возможности получать такую же информацию из других источников, если обладатели этой информации не владеют исключительными правами на нее и не заявляют возражений.

Вывод суда об отсутствии доказательств переноса Ответчиком 1 сведений из базы данных истца на другой материальный носитель, также не основан на материалах дела, поскольку сбор информации из сети Интернет, в том числе из Базы данных пользователей Социальной сети «ВКонтакте», и передача этих сведений другим лицам в коммерческих целях сами по себе предполагают помещение собранной информации на отдельный материальный носитель.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что требования истца о признании действий Ответчика 1 по извлечению и последующему использованию информационных элементов из Базы данных пользователей Социальной сети «ВКонтакте» нарушением исключительных прав истца как изготовителя Базы данных пользователей Социальной сети «ВКонтакте», об обязанности Ответчика 1 прекратить нарушение исключительных прав истца, прекратить извлечение информационных материалов из Базы данных пользователей Социальной сети «ВКонтакте», прекратить неоднократное использование информационных материалов из Базы данных пользователей Социальной сети «ВКонтакте», являются обоснованными и подлежащими удовлетворению на основании статей 1229, 1252, 1333, 1334, 1335.1 ГК РФ.

Вместе с тем, не подлежит удовлетворению требование истца в части уничтожения со всех информационных носителей информационных элементов, ранее извлеченных из Базы данных пользователей Социальной сети «ВКонтакте». Судебный акт должен соответствовать принципу исполнимости, однако истцом в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не представлено доказательств того, на каких информационных носителях находятся информационные элементы, ранее извлеченные из Базы данных пользователей, какие именно информационные элементы, где находятся информационные носители.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 176, 266-268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2017 по делу № А40-18827/17 отменить.

Признать действия общества с ограниченной ответственностью «Дабл» по извлечению и последующему использованию информационных элементов из Базы данных пользователей Социальной сети «ВКонтакте» нарушением исключительных прав общества с ограниченной ответственностью «ВКонтакте» как изготовителя Базы данных пользователей Социальной сети «ВКонтакте».

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Дабл» прекратить нарушение исключительных прав общества с ограниченной ответственностью «ВКонтакте», прекратить извлечение информационных материалов из Базы данных пользователей Социальной сети «ВКонтакте», прекратить неоднократное использование информационных материалов из Базы данных пользователей Социальной сети «ВКонтакте».

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дабл» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ВКонтакте» 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей в возмещение расходов по государственной пошлине.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ВКонтакте» из федерального бюджета 7 000 (семь тысяч) рублей государственной пошлины, излишне уплаченной при подаче искового заявления по платежному поручению от 26.01.2017 № 164.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Суд по интеллектуальным правам.

Председательствующий судья:

А.И. Трубицын

Судьи:

О.Г. Головкина

Е.Б. Расторгуев